

# „A hierarchical approach to computer Hex“

(Vadim V. Anshelevich, 2002)



TECHNISCHE  
UNIVERSITÄT  
DARMSTADT

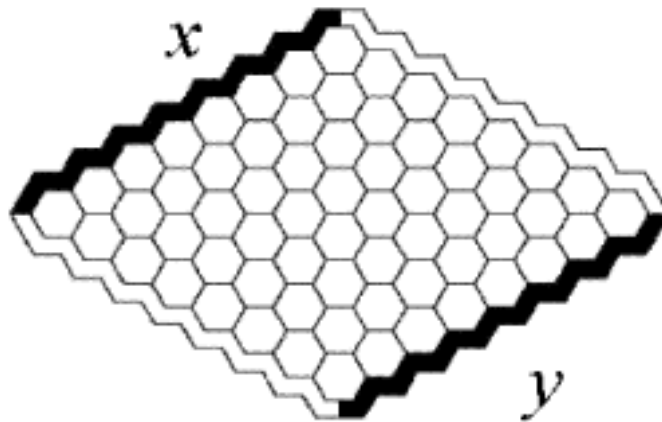
Präsentation von Robert Nitsch für das Seminar  
„Knowledge Engineering und Lernen in Spielen“



- Das Spiel Hex
- Konventionen
- **Sub-games & virtual (semi)connections (VCs)**
- Deduktionsregeln für VCs -> **H-Search-Algorithmus**
- Evaluationsfunktion
- HEXY
  
- Quellen

# Das Spiel Hex

- 2 Spieler: schwarz & weiß
- rautenförmiges Spielfeld aus Hexagons
- gegenüberliegende Seiten müssen verbunden werden
- dafür werden abwechselnd Steine auf die Hexagons gelegt



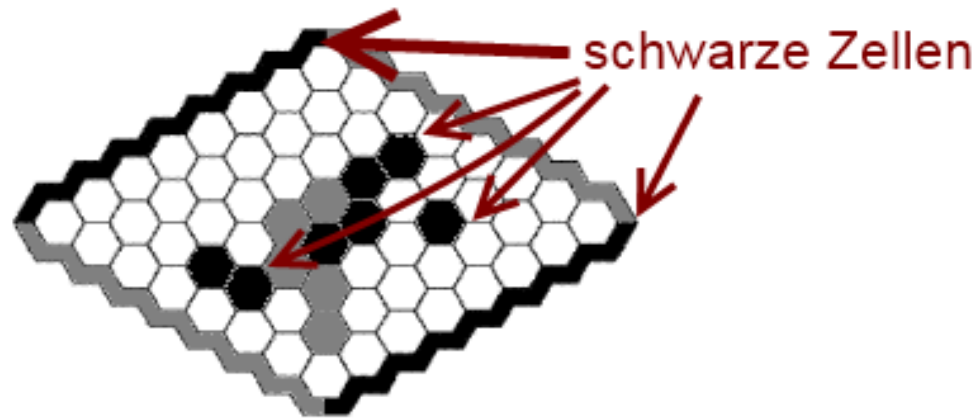
# Das Spiel Hex - Besonderheiten

- Der erste Zug gibt einen großen Vorteil => oft mit Tauschregel
- Es kann kein Unentschieden geben
  - Nash zeigte: es existiert eine Gewinnstrategie für den *ersten* Spieler!
    - (für den Fall, dass kein Tausch erlaubt ist)
    - Gewinnen = Nicht verlieren bzw. „Angriff = Verteidigung“
- sehr hoher Branching-Faktor
  - vergleichbar mit Go; größer als bspw. bei Schach, Dame
- menschliche Spieler haben bei größeren Spielfeldern noch knapp die Oberhand
- [Wikipedia](#): Hex *gelöst* bis zu 9x9

# Konvention

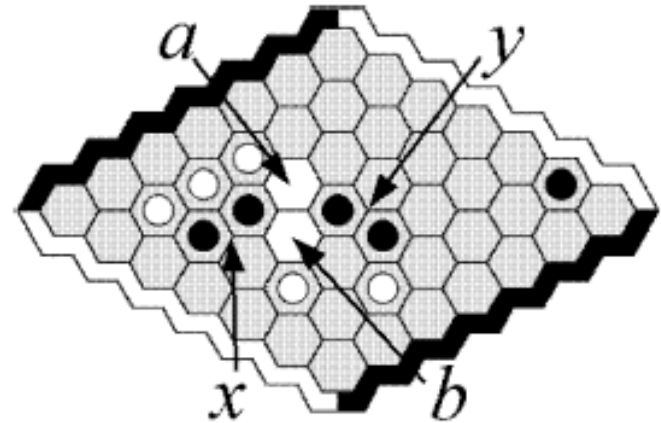
- Wir betrachten das Spiel im Folgenden aus der Sicht von Schwarz.
  - (Das kann selbstverständlich stets umgedreht werden.)
- Spielfelder: „Zellen“ (engl. *cells*)
- Spielfeld mit Spielstein: schwarze bzw. weiße Zelle
- Gruppe von gleichfarbigen Zellen bildet ihrerseits eine schwarze bzw. weiße Zelle
- Die Spielfeld-Ränder gelten als weiße bzw. schwarze Zellen

# Konvention - Beispiel



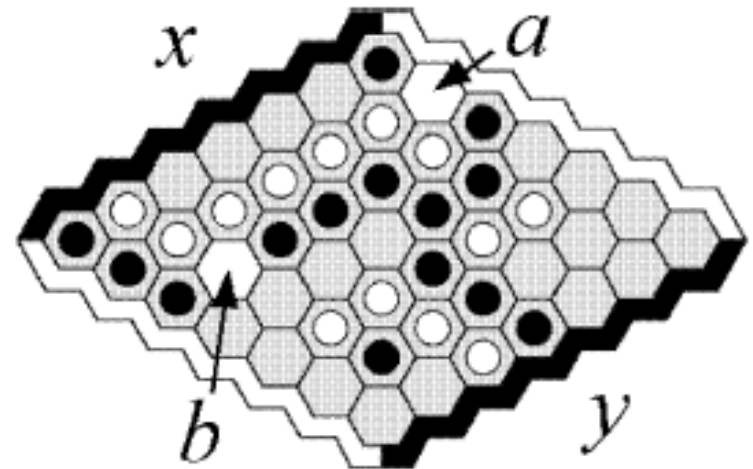
# Two-Bridges: Sichere Verbindungen

- $x$  und  $y$  formen zusammen eine *Two-Bridge*
- denn:  $x$  und  $y$  sind durch 2 versch. freie Zellen verbunden (**a** und **b**)
- Weiß kann nicht verhindern, dass Schwarz seine Zellen  $x$  und  $y$  verbindet



# Two-Bridges: 2. Beispiel

- jetzt:  $x$  und  $y$  sind die schwarzen Randzellen
- wir wissen: Weiß kann die Verb. von  $x$  und  $y$  nicht verhindern
- also: Schwarz hat quasi bereits gewonnen





# Verallgemeinerung des Brückenkonzepts -> Sub-games

- Definition 1:
- Ein Tripel  $(\mathbf{x}, \mathbf{A}, \mathbf{y})$  sei ein **sub-game**, mit
  - $\mathbf{x} \neq \mathbf{y}$  den Zellen, die Schwarz verbinden soll
  - $\mathbf{A}$  die Menge der leeren Zellen, auf die Steine gelegt werden dürfen
  - $\mathbf{x}$  und  $\mathbf{y}$  dürfen nicht mit  $\mathbf{A}$  überlappen
- $\mathbf{A}$  sei definiert als **carrier** des sub-games („Träger“).
- $\mathbf{x}$  und  $\mathbf{y}$  seien definiert als die **ends** des sub-games (die „Enden“).
- Also: Bei diesen sub-games hat Schwarz das Ziel die Enden  $\mathbf{x}$  und  $\mathbf{y}$  über den carrier  $\mathbf{A}$  miteinander zu verbinden. Weiß versucht das zu verhindern.

- Definition 2:

- Ein sub-game stellt eine **virtual connection** dar gdw. Schwarz eine Gewinnstrategie hat – sogar dann, wenn Weiß zuerst zieht.

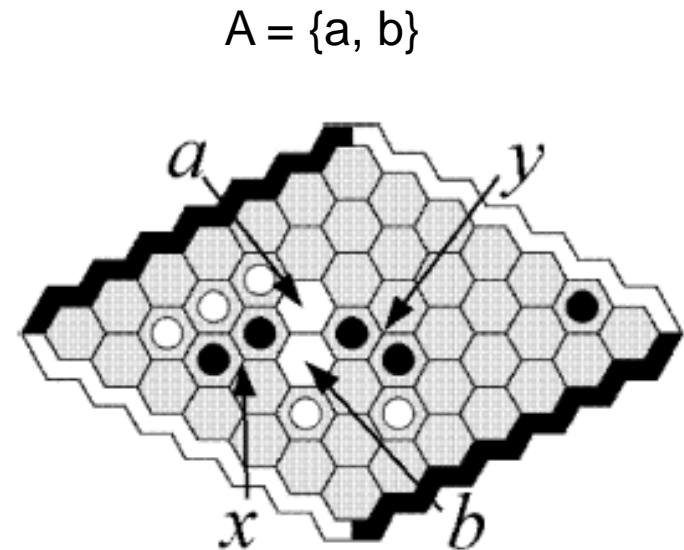
- Definition 3:

- Ein sub-game stellt eine **virtual semi-connection** dar gdw. Schwarz nur dann eine Gewinnstrategie hat, wenn Schwarz auch zuerst zieht (und sonst nicht).

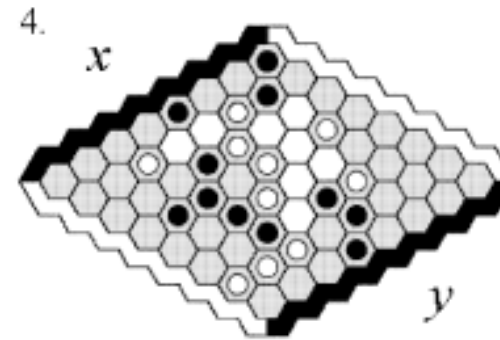
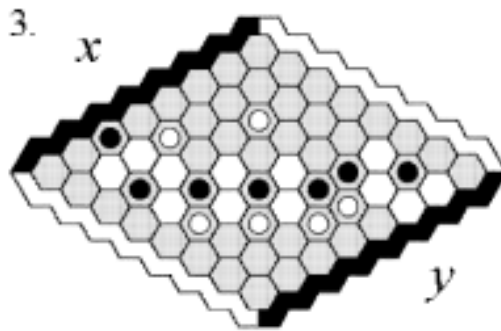
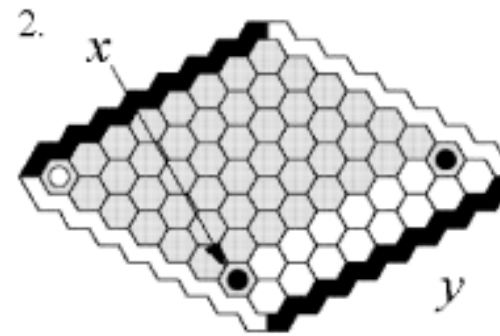
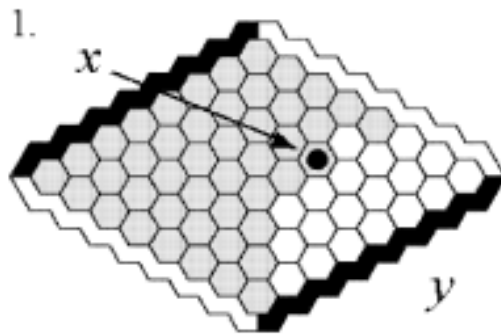
- „Gewinnstrategie“ bezieht sich auf das jeweilige sub-game.
- zu „ziehen“ heißt natürlich konkret: einen Stein auf eine der Zellen aus A legen

# Sub-games vs. Two-Bridges

- Two-Bridges sind spezielle sub-games
- Genauer:
  - Eine Two-Bridge ist eine virtual connection, bei der  $|A|=2$ .



# Sub-games: weitere Beispiele



# Sub-games: + Rekursion

- Definition 2a:

- Ein sub-game ist eine **virtual connection**  $(x, A, y)$  gdw. für jeden weißen Zug ein schwarzer Zug existiert sodass eine virtual connection  $(x, A', y)$  *daraus hervorgeht* (mit  $|A'| = |A| - 2$ ).

- Definition 3a:

- Ein sub-game ist eine **virtual semi-connection** gdw. das sub-game keine virtual connection ist und es einen schwarzen Zug gibt sodass eine virtual connection daraus hervorgeht.

# Darstellung von sub-games

1. schwarz zu schwarz
2. schwarz zu leer
3. leer zu leer

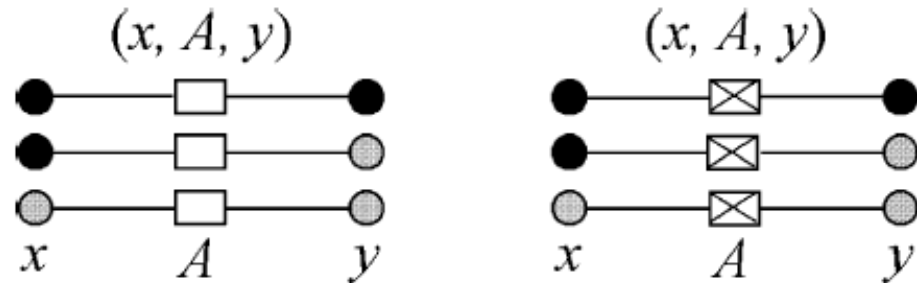


Fig. 3. Diagrams of virtual connections (left) and virtual semi-connections (right).

# Tiefe von sub-games

- Die Anzahl der Züge die es braucht bis Schwarz ein sub-game gewonnen hat heißt **Tiefe** (engl. *depth*) des sub-games.
- Bedingung: Schwarz und Weiß spielen jeweils perfekt.
- Bemerge:
  - Eine virtual connection mit Tiefe  $d$  besitzt bereits Informationen über den (potenziellen) Spielzustand in  $d$  Zügen.

- Ein Paar benachbarter Zellen formt eine virtual connection mit leerem Träger und der Tiefe 0.
- Two-Bridges: Eine Two-Bridge ist eine virtual connection mit Tiefe  $d=2$ .
- Eindeutigkeit: Die Enden  $x$  und  $y$  können verschiedene virtual connections formen. (Der Träger  $A$  kann unterschiedlich gewählt werden.)
  - -> **Minimalität:** Eine virtual connection  $(x, A, y)$  ist minimal gdw. es keine virtual connection  $(x, B, y)$  gibt mit  $B \subset A$



# Bemerkungen (Fortsetzung)

- Gegeben sei eine minimale virtual connection  $(x, A, y)$ .
  - Dann sind alle  $(x, B, y)$  mit  $A \subset B$  ebenfalls virtual connections (jedoch: nicht mehr minimal).
- \*  $(x, A, y)$  ist virtual (semi)connection gdw.  $(y, A, x)$  ist virtual (semi)connection
  - Vergleiche: **Symmetrie** von Relationen

# AND-Deduktionsregel

- Gegeben: Virtual connections  $(x, A, u)$  und  $(u, B, y)$  mit einziger Überlappung bei  $u$  (formal:  $x \neq y \wedge x \notin B \wedge y \notin A \wedge A \cap B = \emptyset$  ).
- Dann gilt:
  - (i) Wenn  $u$  schwarz ist, dann ist das sub-game  $(x, A \cup B, y)$  eine virtual connection.
  - (ii) Wenn  $u$  leer ist, dann ist das sub-game  $(x, A \cup u \cup B, y)$  eine virtual semi-connection.
- \* (i) - Vergleiche: **Transitivität** von Relationen. (Wenn wir  $x$  und  $u$  sowie  $u$  und  $y$  garantiert verbinden können, dann auch  $x$  und  $y$ .)
- \* In Fall (ii) darf  $u$  eigentlich nur eine einzelne Zelle sein (!?).

# OR-Deduktionsregel



- Gegeben: 2 bis n virtual semi-connections  $(x, A_i, y)$  mit disjunkten  $A_i$ . ( $i = 1, \dots, n$ .)
- Dann gilt:
  - $(x, A, y)$  ist eine virtual connection mit 
$$A = \bigcup_{i=1}^n A_i$$
- Anschaulich: Wenn Weiß bspw. in  $A_1$  einen Stein legt, dann hat Schwarz den 1. Zug in allen anderen  $A_i$ .

# Wdh.: Darstellung von sub-games

1. schwarz zu schwarz
2. schwarz zu leer
3. leer zu leer

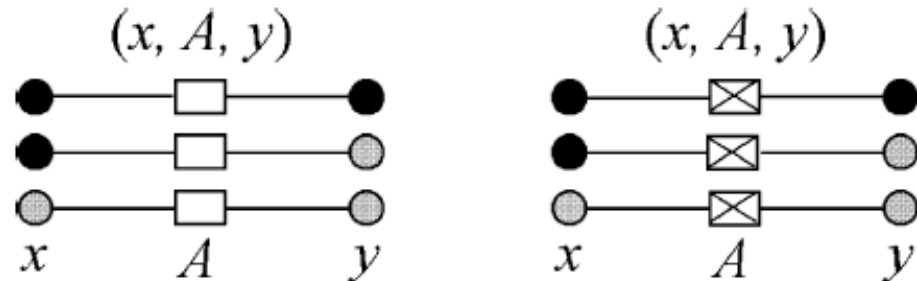


Fig. 3. Diagrams of virtual connections (left) and virtual semi-connections (right).

# Beispiel: Deduktionsregeln

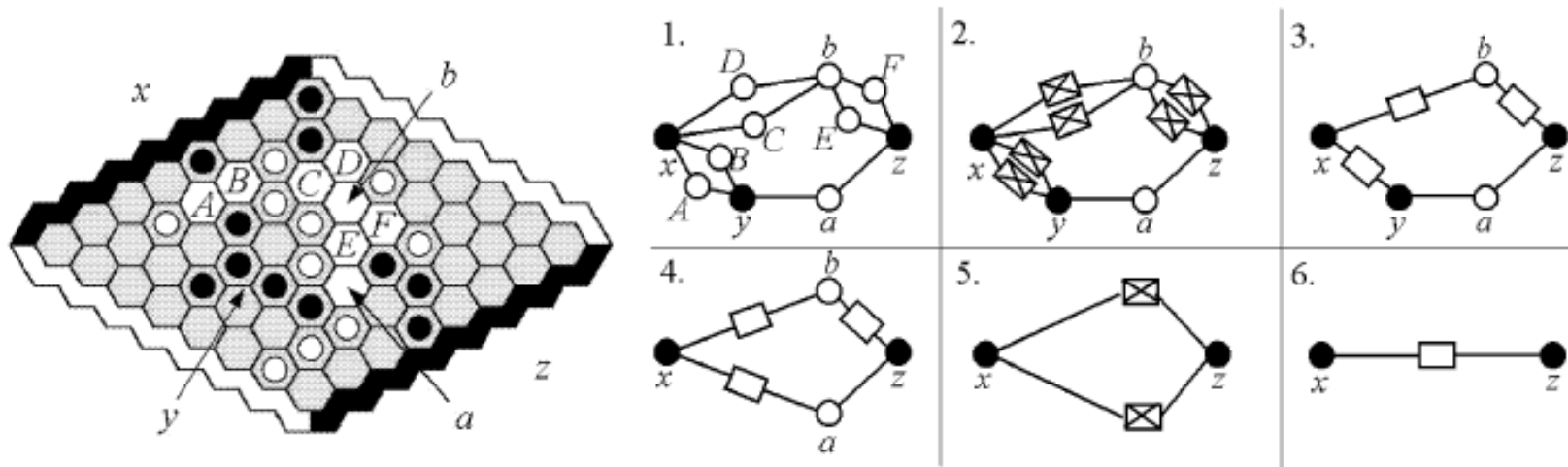


Fig. 8. The use of AND and OR deduction rules.

# H-Search-Algorithmus

- Gegeben: Ein Spielzustand (node).
- Beginnend mit einer Grundmenge von virtual (semi)connections werden wiederholt die AND- bzw. OR-Regel angewandt, bis
  - keine weiteren Verbindungen erzeugt werden
  - oder eine gewinnende Verbindung erzeugt wurde
- Grundmenge: Im einfachsten Fall alle Paare zueinander benachbarter cells.
- Aber: genannte Deduktionsregeln sind nicht *vollständig*, können also i.A. nicht alle virtual connections erzeugen/finden
  - (Man könnte sie entsprechend erweitern, wurde hier aber nicht gemacht.)

# Evaluationsfunktion

- Gegeben: Ein Spielzustand (node).
- Gesucht: Eine Funktion die schätzt wie „gut“ diese Position für Schwarz/Weiß ist.
  
- Idee: Spielzustand als gegenüberliegende Seiten verbindender Graph. (Je 1 Graph für Schwarz und Weiß.)
  - Aus den Graphen lässt sich eine Distanz berechnen als Maß dafür, wie nah die Spieler an ihrem Ziel sind.
  
- 2 Fragen stellen sich:
  - Kanten  $\leftrightarrow$  virtuelle Verbindungen? mit welchen Kosten?
  - Distanz  $\leftrightarrow$  kürzester Pfad durch den jeweiligen Graphen?
  - $\Rightarrow$  verschiedene Ansätze möglich!

- Die Evaluationsfunktion ist allgemein  $E = \log(D_{\text{Schwarz}}/D_{\text{Weiß}})$ .
- Anshelevich bevorzugt einen Ansatz, der so ähnlich erstmals von Shannon angewendet wurde („Shannon switching game“).
  - Man fasst die Graphen als Schaltkreise auf.
  - An den Rändern wird eine elektrische Spannung angelegt.
- Also:
  - Kanten  $\leftrightarrow$  elektrische Verb. mit ihren Kosten als Widerstand
  - Distanz  $\leftrightarrow$  *totaler Widerstand* der jeweiligen Schaltung (physikalische Größe)



# Spielfeld als Schaltkreis

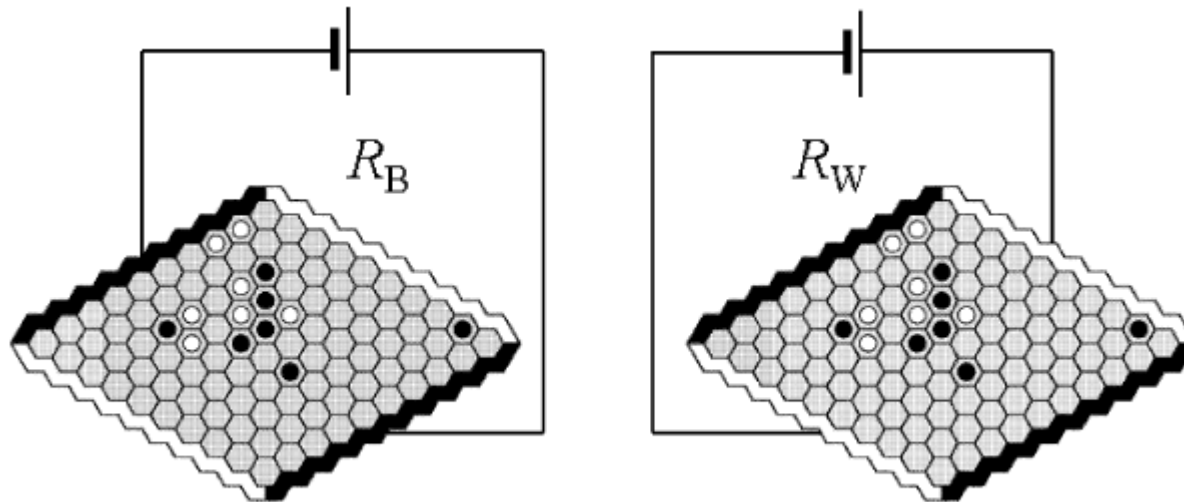


Fig. 10. Black's and White's circuits.

# Die Schaltkreise im Detail

- Also: Zu jeder Spielposition werden 2 „Schaltkreise“ modelliert, jeweils für Schwarz bzw. Weiß.
  - Jeder Zelle  $c$  wird ein Widerstand  $r$  (resistance) zugewiesen
    - In Schwarz' Schaltkreis:
      - (analog für Weiß)
- $$r_B(c) = \begin{cases} 1 & \text{if } c \text{ is empty,} \\ 0 & \text{if } c \text{ is occupied by a black piece,} \\ +\infty & \text{if } c \text{ is occupied by a white piece.} \end{cases}$$
- Benachbarte Zellen  $c1$  und  $c2$  werden verbunden mit Widerstand  $r_B(c1) + r_B(c2)$  bzw.  $r_W(c1) + r_W(c2)$ .
  - Weitere virtuell verbundene Zellen  $x$  und  $y$  werden verbunden mit Widerstand  $3+$  (um direkte Verbindungen aufzuwerten).
  - (Verallgemeinert entsprechen diese Verbindungen den Kanten des Graphen, der die Ränder miteinander verbindet.)

# Die Schaltkreise im Detail 2

- Berechnet werden können dann die totalen Widerstände des Schaltkreises von Schwarz ( $R_B$ ) und von Weiß ( $R_W$ ).
  - (Totaler Widerstand kann berechnet werden durch Lösung eines linearen Gleichungssystems.)
- Warum eigentlich so kompliziert?
  - Aus der Physik weiß man (Kirchhoffsche Regeln):
    - der *totale Widerstand* berücksichtigt nicht nur die Länge des kürzesten Pfades sondern auch alle anderen Pfade, ihre Längen und ihre Kreuzungen/Überschneidungen.
  - Also berücksichtigt diese Evaluationsfunktion nicht nur die einfachste zu vervollst. Kette, sondern auch alle weiteren möglichen Ketten.
  - Außerdem: Dank der virtual connections blickt die Evaluationsfunktion sehr weit voraus! Nicht selten VCs mit Tiefe 20!

# Evaluationsfunktion im Überblick



- Zu jedem Spielzustand modelliert man also wie gezeigt 2 Graphen bzw. „Schaltkreise“ mit totalen Widerständen  $R_B$  und  $R_W$  als Distanzen.
- Die bevorzugte Evaluationsfunkt. von Anshelevich ergibt sich dann insgesamt als
  - $E = \log(R_B/R_W)$ 
    - \* Wenn  $R_B > R_W$   $\leftrightarrow$  E positiv (schlecht für Schwarz)
    - \* Wenn  $R_B < R_W$   $\leftrightarrow$  E negativ (gut für Schwarz)
    - \*  $E = 0$   $\leftrightarrow$  ausgeglichen
    - \*  $E \rightarrow +\infty$   $\leftrightarrow$  Weiß wird gewinnen
    - \*  $E \rightarrow -\infty$   $\leftrightarrow$  Schwarz wird gewinnen

- HEXY ist Anshelevichs Hex-Software (nur 192KB!).
- HEXY gewann bei der „5th Computer Olympiad“ (Hex) in London, im August 2000.
  - **I**nternational **C**omputer **G**ames **A**ssociation: <http://www.icga.org/>
    - neben Hex viele weitere Spiele!
- Bemerkung:
  - nach London 2000 hat HEXY an keiner Computer Olympiad mehr teilgenommen

# HEXY - Vorgehen

- Verwendet eine Kombination aus game tree search & H-Search.
  - alpha-beta Such-Algorithmus (quasi Minimax-Algorithmus).
  - Benutzt KEIN opening book o.ä.!
- Alle bei der alpha-beta-Suche betrachteten nodes werden wie gezeigt **evaluiert**.
- Bei diesen Evaluationen kommt H-Search zum Einsatz um die virtual connections zu jeder node zu finden.

# HEXY – Vorgehen 2

- In der Praxis behält HEXY von node zu node so viele virtual connections wie möglich bei.
  - Es wird analysiert, wie sich die Menge der virtual connections verändert, wenn ein Spielstein hinzukommt.
  - Insbesondere berechnet HEXY nur *minimale* virtual connections.
- \* Zugreihenfolge: Es werden diejenigen Zellen bevorzugt belegt, die in dem Evaluationsgraphen am schlechtesten „vernetzt“ sind.
  - (Es werden quasi zuerst die Schwachstellen ausgemerzt.)

# HEXY - Optimierung

- Wichtige Parameter wurden experimentell optimiert.
- Am einflussreichsten sind die Parameter D, M und K.
  - D: Tiefe der game tree search.
  - M: Limitiert die Anzahl verschiedener minimaler virtual connections zwischen gleichen Enden x und y, die von HEXY erzeugt/mitgeführt werden.
  - K: schränkt die Anzahl der virtual semi-connections ein die als Eingabe für die OR-Regel verwendet werden.
    - Typische Werte: K=4 oder K=5
- Bspw. für 10x10 Hex beste Wahl: D=3 und M=20.



# Hex Computer Olympiad -> Nach London 2000

Edition	Event (Teilnehmer)	Gewinner	Gewinner basiert auf HEXYs Konzepten
15	<a href="#">Kanazawa 2010</a> Steht noch aus!	-	-
14	<a href="#">Pamplona 2009</a> (4)	MoHex 2009	?
13	<a href="#">Beijing 2008</a> (4)	Wolve 2008	Ja
11	<a href="#">Turin 2006</a> (3)	Six	Ja
9	<a href="#">Ramat-Gan 2004</a> (2)	Six	Ja
8	<a href="#">Graz 2003</a> (2)	Six	Ja
5	<a href="#">London 2000</a> (3)	HEXY	(natürlich)

- **„A hierarchical approach to computer Hex“**
  - Vadim V. Anshelevich, 2002
  - Download: <http://home.earthlink.net/~vanshel/>
  
- **“The Game of Hex: An Automatic Theorem Proving Approach to Game Programming”**
  - Vadim V. Anshelevich, 2000
  - Download: <http://home.earthlink.net/~vanshel/>
  
- **ICGA Hex Tournaments**
  - <http://www.grappa.univ-lille3.fr/icga/game.php?id=7>

# Fragen?

---



TECHNISCHE  
UNIVERSITÄT  
DARMSTADT

- ???
- ???
- ???
- ???
- ???
- ???